

Análisis de la sentencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (Corte) en relación con la Acción de Inconstitucionalidad promovida por la Cámara de Senadores impugnando la reforma a la Ley de la Industria Eléctrica (LIE).

Analysis of judgment issued by the Supreme Court of Justice of the Nation (Supreme Court) regarding the Unconstitutionality Action filed by the Chamber of Senators challenging the decree by which the Electricity Industry Law (Ley de la Industria Eléctrica, LIE) was amended.



CUESTIONES MATERIA DE ESTUDIO DE FONDO

A. Orden de Despacho en el Sistema Eléctrico Nacional (SEN)

Tema de Estudio: La modificación del orden de despacho y su impacto en las normas de competencia y libre concurrencia en la generación y comercialización de electricidad.

Artículos analizados: 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4, fracciones I y VI, 26, 35, 53, 101, y 108, fracciones V y VI, adicionados o reformados de la LIE.

B. Trato Nacional y Trato de Nación Menos Favorecida a la luz del TPP y del T-MEC

Tema de Estudio: Si la modificación al orden del despacho vulnera los principios de "Trato Nacional" y "Trato de Nación más Favorecida" reconocidos en el TPP y en el T-MEC.



ISSUES FOR SUBSTANTIVE REVIEW

A. Dispatch priority order in the National Electric System (SEN)

Subject of Study: The modification of the dispatch priority order and its impact on the rules of competition and free concurrence in the generation and commercialization of electricity.

Articles analyzed: 3, sections V, XII, XII bis and XIV, 4, sections I and VI, 26, 35, 53, 101, and 108, sections V and VI, added or amended of the LIE.

B. National Treatment and Least-Favored Nation Treatment in light of the TPP and USMCA

Subject of Study: Whether the modification of the dispatch priority order violates the principles of "National Treatment" and "Most Favored Nation Treatment" recognized in the TPP and the USMCA Agreements.

Artículos analizados: 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4, fracciones I y VI, 26, 53, 101, y 108, fracción VI, adicionados o reformados de la LIE.

C. Mecanismo de Certificados de Energías Limpias (CEL's)

Tema de Estudio: Si la adquisición de CEL's en los términos establecidos en la reforma vulnera las obligaciones medioambientales reconocidas en el artículo 4 constitucional y en el Acuerdo de París.

Artículo analizado: 126, fracción II reformado de la LIE.

D. Supuestos de Revocación de Permisos de Autoabastecimiento y revisión obligatoria de Contratos de Producción Independiente (Contrato PIE)

Tema de Estudio: Determinar si la incorporación de supuestos de revocación de permisos de autoabastecimiento y revisión obligatoria de los Contratos PIE, viola la no retroactividad de la ley.

Artículos analizados: Cuarto y Quinto Transitorios del Decreto de reforma de la LIE.

E. Criterios del SEN establecidos por la Secretaría de Energía (SENER)

Tema de Estudio: Se analiza si la obligación de considerar los criterios de planeación del SEN emitidos por la SENER vulnera la autonomía de la Comisión Reguladora de Energía (CRE).

Artículo analizado: 12, fracción I, de la LIE reformada.

F. Principios del SEN

Tema de Estudio: Se analiza si la modificación al orden de despacho de la energía eléctrica provocaría una vulneración a los principios del SEN.

Artículos analizados: Artículos 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4, fracciones I y VI, 26, 53, 101, y 108, fracción VI, adicionados o reformados de la LIE.

Articles analyzed: 3, sections V, XII, XII bis and XIV, 4, sections I and VI, 26, 53, 101, and 108, section VI, added or amended of the LIE.

C. Mechanism of Clean Energy Certificates (CEL's)

Subject of Study: Whether the acquisition of CEL's under the terms established in the amendment violate the environmental obligations set forth in Article 4 of the Constitution and the Paris Agreement.

Article analyzed: 126, section II of the LIE, as amended.

D. Revocation Assumptions for Self-Supply Permits and Mandatory Review of Independent Production Contracts (IPP Contracts)

Subject of Study: Determine if the incorporation of revocation assumptions for self-supply permits and mandatory review of IPP Contracts violate the non-retroactivity of the law.

Articles analyzed: Fourth and Fifth Transitory Articles of the Decree of amendment of the LIE.

E. SEN criteria set-forth by the Ministry of Energy (SENER)

Subject of Study: Whether the obligation to consider that the SEN (Electricity National System) planning criteria set-forth by the SENER violate the autonomy of the Energy Regulatory Commission (CRE).

Article analyzed: 12, section I, of the amended LIE.

F. SEN Principles

Subject of Study: The analysis of whether the modification of the dispatch priority order of electric energy would cause a violation to the principles of the SEN.

Articles analyzed: Articles 3, sections V, XII, XII bis and XIV, 4, sections I and VI, 26, 53, 101, and 108, section VI, added or amended of the LIE.

II

ARTÍCULOS QUE LA MAYORÍA DE MINISTROS CONSIDERA COMO INCONSTITUCIONALES

Aún y cuando en la sentencia no se indican las razones para ello, si se señala que la mayoría de Ministros (6 o más), consideran como inconstitucionales los siguientes artículos de la LIE reformada.

- Artículo 3, Fracción V. Contiene la definición de **Central Eléctrica Legada**.
- Artículo 4, Fracción VI. Incluye como obligación de servicio público y universal la de ofrecer energía eléctrica, potencia y servicios conexos al Mercado Eléctrico Mayorista, **basado en los costos de producción unitarios** debiendo garantizar, en primera instancia **los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física y, en segundo término, el suministro de energías limpias**.
- Artículo 26. Establece que la operación de la Red Nacional de Transmisión o la Redes Generales de Distribución (Redes), debe realizarse conforme las instrucciones del Centro Nacional de Control de Energía (CENACE) **dando prioridad en su uso a las Centrales Eléctricas Legadas y a las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física**.
- Artículo 53. Deja a **discreción de los Suministradores de Servicios Básicos realizar subastas** para celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica.
- Artículo 101. Refiere que la **asignación de despacho** debe realizarse por el CENACE, **considerando los Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física**.
- Artículo 108, Fracción VI. Incluye como facultad del CENACE la de **recibir los programas de generación y consumo asociados a los Contratos de Cobertura con compromisos de entrega física**.
- Artículo 126, Fracción II. Determina que, para efectos de obligaciones de CEL's, la SENER establecerá los criterios para su otorgamiento **sin que ello dependa de la propiedad o fecha de inicio de operación comercial de las centrales eléctricas**.

II

ARTICLES THAT THE MAJORITY OF MINISTERS CONSIDER UNCONSTITUTIONAL

Even though the judgment does not include the reasons for such conclusion, it does specify that the majority of the Ministers (6 or more) consider the following articles of the amended LIE as unconstitutional.

- Article 3, Section V. Contains the definition of **Legacy Power Plant**.
- Article 4, Section VI. Includes as a public and universal service obligation to offer electric energy, power and related services to the Wholesale Electric Market, **based on unit production costs that must guarantee, in the first instance, the Electric Coverage Contracts with Physical Delivery Commitment and, secondly, the supply of clean energies**.
- Article 26. Establishes that the operation of the National Transmission Network or the General Distribution Networks (Networks) shall be carried out in accordance with the instructions of the National Energy Control Center (CENACE) **giving priority in its use to the Legacy Power Plants and the External Legacy Power Plants with Physical Delivery Commitments**.
- Article 53. Leaves to the discretion of Basic Service Suppliers the decision to carry out auctions to enter into Electricity Coverage Contracts.
- Article 101. Establishes that the **allocation of dispatch** shall be carried out by CENACE, **considering the Electric Coverage Contracts with Physical Delivery Commitment**.
- Article 108, Section VI. Includes as a CENACE's prerogative to **receive the power generation and consumption programs associated to the Coverage Contracts with Physical Delivery Commitments**.
- Article 126, Section II. Determines that, for purposes of CEL's obligations, the SENER will establish its granting criteria **without depending on the ownership or commercial operation date of power plants**.



ARTÍCULOS QUE LA MAYORÍA DE LOS MINISTROS CONSIDERA COMO CONSTITUCIONALES

En este caso la sentencia si detalla en forma amplia las razones para ello, determinándose como constitucionales los siguientes artículos de la LIE reformada.

- Artículo 3, Fracción XII. Establece que sólo los Suministradores de Servicios Básicos pueden celebrar Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física.
- Artículo 3, Fracción XII Bis. Incluye la definición de Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física misma que contempla que el generador presente al CENACE sus programas de generación, lo que la mayoría de los Ministros considera inconstitucional en términos de la discusión efectuada al contenido del artículo 108, fracción VI de la LIE.
- Artículo 3, Fracción XIV. Adiciona la definición de Contrato Legado para el Suministro Básico, de forma tal que estos se refieran a contratos que se celebren con Centrales Eléctricas Legadas y Centrales Externas Legadas, que cuenten con compromiso de entrega física.
- Artículo 4, Fracción I. Como parte de la obligación de servicio público y universal, es válido determinar que el acceso abierto a las Redes no sea indebidamente discriminatorio, cuando ello no sea técnicamente factible.
- Artículo 12, Fracción I. Dentro de las facultades de la CRE la de otorgar permisos, **debe considerar los criterios de planeación del SEN que establezca la SENER.**
- Artículo 35. Es válido que los usuarios de las Redes se agrupen para realizar a su costa obras o ampliaciones que se requieran.
- Artículo 108, Fracción V. Incluye como facultad del CENACE la de determinar la asignación y el despacho de las centrales eléctricas, así como, la de **mantener la seguridad de despacho, confiabilidad, calidad y continuidad del SEN.**
- Transitorio Cuarto. Es válido que la CRE, siguiendo el procedimiento administrativo correspondiente, **revoque permisos de autoabastecimiento otorgados en fraude a la ley.**



ARTICLES THAT THE MAJORITY OF THE MINISTERS CONSIDER CONSTITUTIONAL.

In this case, the judgment does detail extensively the reasons for the Supreme Court's decision, determining as constitutional the following articles of the reformed LIE.

- Article 3, Section XII. It establishes that only Basic Service Suppliers may enter into Electric Coverage Contracts with Physical Delivery Commitment.
- Article 3, Section XII Bis. Includes the definition of Electric Coverage Contract with Physical Delivery Commitment which comprises that the generator submits to CENACE its power generation programs, which the majority of the Ministers consider unconstitutional as result of the discussion made to the content of Article 108, Section VI of the LIE.
- Article 3, Section XIV. Adds the definition of Legacy Contract for Basic Supply, in a way that it makes reference to contracts celebrated with Legacy Power Plants and Legacy External Plants that have a commitment with physical delivery.
- Article 4, Section I. As part of the public and universal service obligation, it is valid to determine that open access to the Networks is not unduly discriminatory when this is not technically feasible.
- Article 12, Section I. Within the CRE's faculties to grant permits, the **SEN planning criteria established by the SENER must be considered.**
- Article 35. It is valid for the users of the Networks to group together to carry out, at their own expense, required works or extensions.
- Article 108, Section V. Includes the power of CENACE to determine the allocation and dispatch of the power plants, as well as **to maintain the security of dispatch, reliability, quality and continuity of the SEN.**
- Transitory Fourth. It is valid for the CRE, following the corresponding administrative procedure, **to revoke self-supply permits granted in violation of the law.**

- Transitorio Quinto. Es válido **revisar los Contratos PIE para asegurar que los mismos contengan las mejores condiciones de contratación para el Estado.**

- Transitory Fifth. It is valid to review the **PIE Contracts to ensure that they contain the best contracting conditions for the State.**

IV

PRINCIPALES CONSIDERACIONES VERTIDAS EN LA SENTENCIA

A. En relación con el Orden de Despacho

La Cámara de Senadores manifestó que los artículos impugnados i) modifican el orden del despacho, ii) fortalecen a la Comisión Federal de Electricidad (CFE); y, iii) violentan los principios de libre competencia y concurrencia. Lo anterior impacta en la generación y comercialización de electricidad.

Lo anterior deriva de las reformas relacionadas con i) Contratos de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física, ii) Establecimiento de costos de producción tomando en cuenta el valor unitario, iii) Acceso abierto a la Red Nacional de Transmisión y Redes Generales de Distribución (Redes), iv) los Contrato Legados para el Suministro Básico, v) la Agrupación de solicitantes de interconexión de Centrales Eléctricas o Centros de Carga para la realización de las obras, ampliaciones o modificaciones requeridas en las Redes; y vi) los criterios para mantener la Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del SEN.

En sentido contrario, en la sentencia se indica que el objetivo de las normas impugnadas no es que el Estado se constituya como el único generador y comercializador de energía, sino establecer medidas específicas para el beneficio del interés colectivo garantizando la confiabilidad del SEN, a través de la modificación del criterio de despacho económico de la energía.

Encuanto al fortalecimiento de CFE, se afirma que este es parte de las atribuciones estatales para fortalecer la soberanía nacional, el crecimiento económico y una distribución más justa de la riqueza y que, en todo caso, este fortalecimiento no debe operar en automático ya que es necesario asegurarse que, no

IV

MAIN CONSIDERATIONS SET FORTH IN THE JUDGMENT

A. In relation to the Dispatch Priority Order

The Chamber of Senators stated that the challenged articles i) modify the dispatch priority order, ii) strengthen the Federal Electricity Commission (CFE); and, iii) violate the principles of free competition and concurrence. All of which impact the generation and commercialization of electricity.

The above derives from the amendments related to i) Electricity Coverage Contracts with Physical Delivery Commitment, ii) Establishment of production costs taking into account the unit value, iii) Open access to the National Transmission Network and General Distribution Networks (Networks), iv) Legacy Contracts for Basic Supply, v) the Grouping of applicants for interconnection of Power Plants or Load Centers to carry out the works, expansions or modifications required in the Networks; and vi) the criteria to maintain the Security of Dispatch, Reliability, Quality and Continuity of the SEN.

On the contrary, the judgment indicates that the objective of the challenged norms is not for the State to become the sole generator and marketer of energy, but to establish specific measures in pro of collective interest, guaranteeing the reliability of the SEN, through the modification of the criteria for the economic dispatch of energy.

Regarding the strengthening of CFE, it is stated that this amendment is related with the State's prerogative to strengthen national sovereignty, economic growth and a fairer distribution of wealth and that, in any case, this strengthening should not operate automatically since it is necessary to ensure

se violente el artículo 28 constitucional en relación con la posible comisión de prácticas monopólicas. Dicho lo anterior, en la sentencia se indica que, en el caso de la industria eléctrica, ninguna empresa tiene poder de mercado, es decir, de aumentar y mantener el precio de sus productos o servicios por encima del nivel que existe y los consumidores pagan precios más parecidos a los costos que las empresas pagan por producir el bien o servicio.

En la sentencia se indica que, al emitir la reforma a la LIE, el Congreso de la Unión actúa dentro del marco previsto por los artículos 25, 27 y 28 constitucionales sobre el área estratégica de planeación y control del SEN.

a) Contratos de Cobertura con Compromiso de Entrega Física

La incorporación de la figura por sí misma, no trasgrede los principios de libre competencia y concurrencia dado que i) cualquier Suministrador de Servicios Básicos puede celebrarlos y ya existen otros permisionarios autorizados para esta actividad, ii) los Suministradores de Servicios Básicos pueden ser, indistintamente, empresas públicas o privadas, iii) la modalidad de entrega física impone una obligación a los generadores de cumplir con lo prometido sin importar el origen de la electricidad lo que genera mayor dinamismo y movimiento en el mercado, dado que los generadores pueden adquirir energía adicional de terceros para cumplir sus compromisos; y, iv) permite cumplir con el elemento de continuidad como parte de la seguridad en el despacho.

Con base en lo anterior, se concluye que, la inclusión por sí misma de los Contratos de Cobertura con Compromiso de Entrega Física en la LIE, no significa una barrera legal para la libre concurrencia y competencia y, por lo tanto, **el artículo 3, fracciones XII y XII Bis, no contraviene el artículo 28 constitucional.**

Por lo que hace a este tema, en la sentencia se reconoce que **la mayoría del Pleno planteo la inconstitucionalidad de los artículos 3, fracción V, 4, fracción VI, 53, 101 y 108 fracción VI de la LIE** por lo que, en relación con el impacto que los

that Article 28 of the Constitution is not violated in relation to the possible commission of monopolistic practices. Having said the above, the judgment indicates that, in the case of the electricity industry, no company has market power, that is to say, to increase and maintain the price of its products or services above the existing level and that consumers should pay prices accordingly to the costs that companies incur to produce the good or service.

The judgment indicates that, by issuing the reform to the LIE, the Congress of the Union acted within the framework provided by articles 25, 27 and 28 of the Constitution regarding SEN's strategic planning and control areas.

a) Coverage Contracts with Commitment of Physical Delivery

The incorporation of the figure by itself does not violate the principles of free competition and concurrence given that i) any Basic Service Supplier may enter into them and there are already other authorized licensees for this activity, ii) Basic Service Suppliers may be either public or private companies, iii) the physical delivery modality imposes an obligation on generators to comply with their promises regardless of the origin of the electricity, which generates greater dynamism and movement in the market, given that generators may acquire additional energy from third parties in order to comply with their commitments; and, iv) it allows to comply with the element of continuity as part of the security in the dispatch.

Based on the foregoing, it is concluded that the inclusion of the Coverage Contracts with Physical Delivery Commitment in the LIE does not mean a legal barrier to free concurrence and competition and, therefore, **Article 3, sections XII and XII Bis, does not contravene Article 28 of the Constitution.**

Regarding this issue, the judgment recognizes that **the majority of the Plenary raised the unconstitutionality of articles 3, section V, 4, section VI, 53, 101 and 108, section VI of the LIE.** Therefore, in relation to the impact that the Coverage

Contratos de Cobertura con Compromiso de Entrega Física pueden tener con respecto a la modificación del orden de despacho, aún y cuando no se establece así en la sentencia, es posible afirmar que, en opinión de la mayoría de Ministros, si puede existir un efecto contrario a la libre competencia y concurrencia.

a) Costos Unitarios

En relación con lo argumentado por la Cámara de Senadores respecto a que, la modificación de costos variables por costos unitarios equivale a incentivar a aquellos productores que tienen mayor capacidad sobre los que tengan mejores precios o eficiencia, no se hace consideración alguna en la sentencia indicándose únicamente que, **la mayoría del Pleno planteo la inconstitucionalidad del artículo 4, fracción VI de la LIE**, consecuentemente, se puede concluir aún y cuando no se establezca así en la sentencia, la mayoría de Ministros considera que esté cambio por lo que hace al orden de despacho, tiene efectos contrarios a la libre competencia y concurrencia.

b) Acceso Abierto a las Redes sólo si es técnicamente factible

En su argumentación, la Cámara de Senadores refiere que el hecho de condicionar el acceso abierto a las Redes a que el mismo sea técnicamente factible, es discriminatorio lo que inhibe la competencia en la generación y comercialización de electricidad.

La Corte considera que el Estado tiene el control y la planeación del SEN mismo que, incluye a las Redes y que, de una interpretación sistemática (conjunta) de los artículos 25, 27 y 28 constitucionales, es de desprenderse que está es además una actividad estratégica. En tal sentido, es de reconocerse que el acceso abierto es la regla general, pero está se encuentra acotada a la capacidad y disponibilidad del SEN por lo que, es válido que exista un trato distinto a los solicitantes de los servicios de conexión o interconexión, pero, solamente cuando las condiciones de infraestructura así lo requieran, es decir, se permite la discriminación, pero no aquella que sea indebida por lo que, para que constitucionalmente sea válida, debe estar justificada.

Contracts with Physical Delivery Commitment may have with respect to the modification of the dispatch priority order, even though it is not so established in the judgment, it is possible to conclude that, in the opinion of the majority of Ministers, there may be an effect contrary to free competition and concurrence.

a) Unit Costs

In relation to the argument of the Chamber of Senators that the modification of variable costs for unit costs is equivalent to incentivizing those producers that have greater capacity over those that have better prices or efficiency, no consideration is made in the judgment, indicating only that **the majority of the Plenary raised the unconstitutionality of article 4, section VI of the LIE**. Consequently, it can be concluded that even though it is not stated in the judgment, the majority of the Ministers consider that this change in the dispatch priority order has effects contrary to free competition and concurrence.

b) Open Access to the Grids only if technically feasible

In its argumentation, the Chamber of Senators refers that the fact of conditioning open access to the grids as technically feasible is discriminatory, which inhibits competition in the generation and commercialization of electricity.

The Supreme Court considers that the State has the control and planning of the SEN, which includes the Networks and that, from a systematic (joint) interpretation of articles 25, 27 and 28 of the Constitution, it is clear that this is also a strategic activity. In this sense, it is recognized that open access is the general rule, but it is limited to the capacity and availability of the SEN, therefore, it is valid that there is a different treatment to the applicants of connection or interconnection services, but only when the infrastructure conditions require the same, that is to say, discrimination is allowed, but not undue discrimination, therefore, in order to be constitutionally valid, discrimination must be justified.

La Corte determina que **la fracción I del artículo 4 de la LIE es válida** por lo que, si es posible condicionar el acceso abierto en términos no indebidamente discriminatorios a las Redes a que ello sea técnicamente factible.

c) Contratos Legados para el Suministro Básico

La Cámara de Senadores argumentó que lo previsto en el artículo 26 de la LIE y su correlación con el artículo 3, fracción XIV, al establecer una obligación para los Transportistas y Distribuidores de dar prioridad en el despacho a las Centrales Eléctricas Legadas y las Centrales Externas Legadas con compromiso de entrega física, violenta los principios de libre competencia y concurrencia.

En la sentencia se indica que no es viable concluir que los Contratos Legados para el Suministro Básico otorguen una ventaja indebida a las Centrales Eléctricas Legadas o a las Centrales Externas Legadas o que, con la celebración de estos se desplace a otros competidores aunado a que, este tipo de contratos al priorizar la entrega física funcionan como incentivo para la participación de más agentes del mercado bajo la figura de Suministradores de Servicios Básicos.

En tal sentido, la Corte considera que **la reforma al artículo 3, fracción XIV de la LIE, no constituye una violación al principio de libre competencia y concurrencia.**

Por lo que hace a los efectos anticompetitivos que la modificación del artículo 26 de la LIE pueda tener en relación con el acceso a las Redes, en la sentencia no se hace consideración alguna y solamente se señala que **la mayoría del Pleno planteó la inconstitucionalidad del artículo 26** por lo que aún y cuando no se establezca así en la sentencia, es de concluirse que **la mayoría de los Ministros considera que la preferencia en el despacho a las centrales que cuenten con Contratos Legados para el Suministro Básico, si otorga ventajas competitivas a CFE.**

The Supreme Court determines that **section I of article 4 of the LIE is valid**, therefore, it is possible to condition open access to the networks in terms that are not unduly discriminatory, provided that it is technically feasible.

c) Legacy Contracts for Basic Supply

The Chamber of Senators argued that the provisions of article 26 of the LIE and its correlation with article 3, section XIV, that establish an obligation for the Transporters and Distributors to give priority in the dispatch to the Legacy Power Plants and the Legacy External Plants with commitment of physical delivery, violates the principles of free competition and concurrence.

The judgment indicates that it is not feasible to conclude that the Legacy Contracts for Basic Supply grant an undue advantage to the Legacy Power Plants or to the Legacy External Power Plants or that, with the execution of these contracts, other competitors are displaced, in addition to the fact that this type of contracts, by prioritizing the physical delivery, work as an incentive for the participation of more market agents under the figure of Basic Service Suppliers.

In such sense, the Court considers that **the amendment to article 3, section XIV of the LIE does not constitute a violation to the principle of free competition and concurrence.**

Regarding the anti-competitive effects that the amendment to article 26 of the LIE may have in relation to the access to the Networks, the judgment does not make any consideration and only states that **the majority of the Plenary raised the unconstitutionality of article 26**, therefore, even though it is not stated like that in the judgment, we can conclude that **the majority of the Ministers consider that the preference in the dispatch to the plants that have Basic Supply Legacy Contracts, does grant competitive advantages to CFE.**

d) Agrupación de los solicitantes de interconexión

La Cámara de Senadores manifestó que, el hecho de que los solicitantes de interconexión o conexión a las Redes puedan agruparse para desarrollar las obras necesarias para ello, distorsiona las condiciones a las que está sujeto el mercado eléctrico.

La Corte concluye que el cambio efectuado en el artículo 35 de la LIE sólo amplía las posibilidades de agrupación previamente existentes sin que ello contravenga en forma alguna el artículo 28 constitucional y por ello, reconoce la validez del artículo 35, primer párrafo de la LIE, siendo de notarse, que es el único caso en la sentencia en el que existe un **pronunciamiento directo de constitucionalidad**.

e) Criterios de Seguridad de Despacho, Confiabilidad, Calidad y Continuidad del SEN

En su acción de inconstitucionalidad la Cámara de Senadores manifestó que, la modificación al artículo 108, fracción V de la LIE es violatoria del artículo 28 constitucional, sin embargo, no presentó argumentos relacionados con este tema.

La disposición señalada faculta al CENACE para mantener la seguridad de despacho, confiabilidad, calidad y continuidad del SEN lo que, para la Corte es congruente con lo previsto en el artículo 101 de la LIE que indica que la determinación y asignación del despacho de las centrales eléctricas debe hacerse con base en criterios de seguridad de despacho y eficiencia económica.

Además, el artículo 108, fracción II de la LIE ya faculta al CENACE para, determinar los actos necesarios para mantener la seguridad de despacho, confiabilidad, calidad y continuidad del SEN.

La Corte concluye que, **la obligación modificada en la fracción V del artículo 108 de la LIE, es congruente con obligaciones previas ya existentes en la LIE** vinculadas a la manera en la que CENACE desempeña sus actividades, sin que ello impacte en el orden de despacho.

d) Grouping of applicants for interconnection

The Chamber of Senators stated that the fact that applicants for interconnection or connection to the Networks may group together to develop the necessary works for such purpose distorts the conditions of the electricity market.

The Supreme Court concluded that the change made in Article 35 of the LIE only broadens the previously existing grouping possibilities without contravening in any way Article 28 of the Constitution and, therefore, recognizes the validity of Article 35, first paragraph of the LIE, being noteworthy that it is the only case in the judgment in which there is a **direct pronouncement of constitutionality**.

e) Criteria of Security of Dispatch, Reliability, Quality and Continuity of the SEN.

In its unconstitutionality action, the Chamber of Senators stated that the amendment to article 108, section V of the LIE violates article 28 of the Constitution; however, it did not present any arguments.

The mentioned provision empowers CENACE to maintain the security of dispatch, reliability, quality, and continuity of the SEN, which, for the Supreme Court is congruent with the provisions of Article 101 of the LIE, that indicates that the determination and assignment of the dispatch of the power plants must be made based on criteria of security of dispatch and economic efficiency.

In addition, article 108, section II of the LIE already empowers CENACE to determine the necessary acts to maintain the security of dispatch, reliability, quality, and continuity of the SEN.

The Supreme Court concludes that **the modified obligation in Section V of Article 108 of the LIE is consistent with previous obligations already existing in the LIE** related to the manner in which CENACE performs its activities, without impacting the dispatch priority order.

f) Central Eléctrica Legada

La Cámara de Senadores argumentó que la modificación al artículo 3, fracción V de la LIE violenta el artículo 28 constitucional toda vez que, otorga ventajas indiscriminadas a CFE en detrimento de la libre competencia y concurrencia.

Al respecto, la Corte se limita a indicar en qué consisten las modificaciones efectuadas sin hacer mayor análisis respecto a la misma.

En la sentencia se señala que **la mayoría del Pleno planteo la inconstitucionalidad del artículo 3, fracción V de la LIE**, es decir, considera que la incorporación de la figura Central Eléctrica Legada si otorga ventajas indiscriminadas a CFE en detrimento de la libre competencia y concurrencia.

B. Respeto al “Trato Nacional” y al “Trato de Nación Menos Favorecida” en términos del TPP y del T-MEC

La Cámara de Senadores argumentó que, como resultado de la modificación al orden de despacho, la reforma a la LIE es contraria al artículo 133 constitucional y al texto del TPP y del T-MEC ya que se otorga una ventaja indebida a CFE en perjuicio de las empresas de los países firmantes de los Tratados señalados lo que implica no respetar los principios de “Trato Nacional” y de “Trato de Nación Menos Favorecida”, esto es, la obligación de otorgar a los inversionistas de otro Estado un trato no menos favorable que el otorgado en circunstancias similares a inversionistas nacionales; o, a inversionistas de cualquier otro Estado parte de los Tratados.

El argumento principal de la Cámara de Senadores es que, derivado de la incorporación de la figura del Contrato de Cobertura Eléctrica con Compromiso de Entrega Física, el acceso a las Redes se garantiza preferencialmente a CFE teniendo así prioridad en el orden de despacho con base en el programa que, a la vez, está entregue al CENACE, lo que contraviene los principios de “Trato Nacional” y de “Trato de Nación Menos Favorecida”.

Al analizar el tema, la Corte indica que tratándose

f) Legacy Power Plant

The Chamber of Senators argued that the amendment to Article 3, Section V of the LIE violates Article 28 of the Constitution since it grants indiscriminate advantages to CFE to the detriment of free competition and concurrence.

In this regard, the Court merely indicates what the amendments consist of without further analysis.

The judgment states that **the majority of the Plenary raised the unconstitutionality of Article 3, Section V of the LIE**, that is to say, it considers that the incorporation of the figure of Legacy Power Plant does grant indiscriminate advantages to CFE to the detriment of free competition and concurrence.

B. Respect for “National Treatment” and “Least-Favored Nation Treatment” in terms of the TPP and the USMCA

The Chamber of Senators argued that, as a result of the modification to the dispatch priority order, the amendment to the LIE is contrary to Article 133 of the Constitution and the text of the TPP and the USMAC since it grants an undue advantage to CFE to the detriment of the companies of the signatory countries of the mentioned Treaties, which implies not respecting the principles of “National Treatment” and “Treatment of Least Favored Nation”, that is, the obligation to grant investors of another State a treatment no less favorable than the granted in similar circumstances to national investors; or, to investors of any other State party to the Treaties.

The main argument of the Chamber of Senators is that, derived from the incorporation of the figure of the Electric Coverage Contract with Physical Delivery Commitment, the access to the Networks is preferentially guaranteed to CFE, thus having priority in the dispatch priority order based on the program that, in turn, is delivered to CENACE, which contravenes the principles of “National Treatment” and “Treatment of Least Favored Nation”.

In analyzing the issue, the Supreme Court indicates

de acciones de inconstitucionalidad sólo es viable analizar violaciones a la Constitución o a derechos humanos reconocidos en tratados internacionales. Así, no cualquier violación a un tratado se puede interpretar como una violación a la Constitución, sino que, se requiere que a la vez se vulneren derechos humanos siendo el caso que, tanto el TPP como el T-MEC son tratados internacionales en materia comercial y los principios de "Trato Nacional" y de "Trato de Nación Menos Favorecida" no constituyen normas de derechos humanos.

Aunado a lo anterior, la Corte refiere que respecto al principio de "Trato Nacional", la LIE no impone ni hace una distinción en relación con el trato que se otorga a inversiones nacionales y a las extranjeras.

Por lo que hace al principio de "Trato de Nación Más Favorecida", la Corte estima que este se da cuando hay un trato diferenciado en favor de inversionistas de otro Estado parte del tratado de que se trate con relación a cualquier otro Estado, es decir, se requiere que exista una ventaja otorgada por el Estado Mexicano a una empresa de un Estado distinto y no del propio es decir, si existiera una ventaja a CFE no se vulneraría este principio sino que se requeriría, por ejemplo, una ventaja a una empresa canadiense en perjuicio de empresas de otros Estados firmantes.

Con base en lo anterior, la Corte concluye que **los argumentos vertidos por la Cámara de Senadores no están encaminados a acreditar la violación directa al artículo 133 constitucional ni a un derecho humano reconocido en un tratado internacional**, por lo tanto, no pueden ser analizados bajo una controversia constitucional y deben declararse como infundados.

C. Mecanismo de CEL's

En su acción de inconstitucionalidad la Cámara de Senadores considera que los artículos 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4, fracciones I y VI, 26, 53, 101, y 108, fracciones V y VI y 126 adicionados o reformados de la LIE, violan los artículos 1 y 4 constitucionales y el Acuerdo de París.

that, in the case of unconstitutionality actions, it is only viable to analyze violations to the Constitution or to human rights recognized in international treaties. Thus, not any violation of a treaty can be interpreted as a violation of the Constitution, but rather, it is required that human rights be violated at the same time, being the case that both the TPP and the USMAC are international treaties on commercial matters and the principles of "National Treatment" and "Treatment of Least-Favored Nation" do not constitute human rights norms.

In addition to the foregoing, the Supreme Court refers that with respect to the principle of "National Treatment", the LIE does not impose or make a distinction in relation to the treatment granted to national and foreign investments.

Regarding the principle of "Most Favored Nation Treatment", the Supreme Court considers that this is given when there is a differential treatment in favor of investors from another State party to the treaty in question in relation to any other State, i.e., it is required that there is an advantage granted by the Mexican State to a company of a different State and not its own, i.e., if there were an advantage to CFE this principle would not be violated but it would require, for example, an advantage to a Canadian company to the detriment of companies from other signatory States.

Based on the foregoing, the Supreme Court concludes that **the arguments made by the Chamber of Senators are not aimed at proving a direct violation of Article 133 of the Constitution or of a human right recognized in an international treaty**, therefore, they cannot be analyzed under a constitutional controversy and must be declared unfounded.

C. CEL's Mechanism

In its action of unconstitutionality, the Chamber of Senators considers that articles 3, sections V, XII, XII bis and XIV, 4, sections I and VI, 26, 53, 101, and 108, sections V and VI and 126, as added or amended, of the LIE, violate articles 1 and 4 of the Constitution and the Paris Agreement.

La Cámara de Senadores afirma que, a partir de la modificación del orden de despacho, se vulnera el derecho a un medio ambiente sano y el derecho a la protección de la salud contenidos en los párrafos cuarto y quinto del artículo 4 constitucional ya que, el despacho de centrales eólicas o solares de particulares se relega al tercer lugar incluso después de las centrales que operan con combustibles fósiles de CFE además de que, no existe una condición clara respecto a las condiciones de factibilidad técnica para tener acceso a las Redes.

Por otra parte, la Cámara de Senadores manifiesta que, la eliminación de las subastas frena e inhibe la generación de electricidad a partir de energías limpias privilegiándose la entrega de energía física así como que, la modificación al régimen de otorgamiento de CEL's desalienta la obtención de los mismos pues al permitirse que más participantes los reciban los mismos serán menos redituables y, en consecuencia, la inversión en energías limpias será menos atractiva al ser más difícil amortizarla.

En la sentencia se afirma que, el derecho al medio ambiente referido en el artículo 4 constitucional debe interpretarse en conjunto con el artículo 25 constitucional que se refiere al desarrollo sustentable. Así, la protección al derecho a un medio ambiente sano debe analizarse junto con la obligación de garantizar el desarrollo integral y sustentable, fortaleciendo la soberanía de la Nación y su régimen democrático, el crecimiento económico y el empleo, así como una más justa distribución de la riqueza por lo que, debe existir un equilibrio y un balance entre el derecho al desarrollo y el respeto al medio ambiente.

Aunado a lo anterior, en el cumplimiento de obligaciones de energías limpias en términos de la Constitución y del Acuerdo de París, México cuenta con un margen de discrecionalidad para implementar las medidas que considere apropiadas por lo que puede escoger aquellas que mejor propicien el fin ambiental buscado (la reducción de emisiones, por ejemplo) y que, a la vez, sea la menos lesiva en relación con otros derechos humanos como el derecho a la salud.

The Senate affirms that the modification of the dispatch priority order violates the right to a healthy environment and the right to health protection contained in the fourth and fifth paragraphs of Article 4 of the Constitution, since the dispatch of private wind or solar power plants is relegated to third place, even after the plants that operate with fossil fuels owned by CFE, and there is no clear condition with respect to the technical feasibility conditions needed to have access to the Networks.

On the other hand, the Chamber of Senators states that the elimination of the auctions slows down and inhibits the generation of electricity from clean sources, favoring the delivery of physical energy, and the amended regime for granting CEL's discourages the obtention of clean energy because it allows more participants to receive them, which makes them less profitable and, consequently, makes the investment in clean energies less attractive since it will be more difficult to amortize it.

The judgment states that the right to the environment referred to in article 4 of the Constitution must be interpreted in conjunction with article 25 of the Constitution, which refers to sustainable development. Thus, the protection of the right to a healthy environment must be analyzed together with the obligation to guarantee integral and sustainable development, strengthening the sovereignty of the Nation and its democratic regime, economic growth, and employment, as well as a fairer distribution of wealth; therefore, there must be a balance and equilibrium between the right to development and the respect for the environment.

In addition to the above, in the compliance of clean energy obligations in terms of the Constitution and the Paris Agreement, Mexico has a margin of discretion to implement the measures it deems appropriate, so it can choose those that best promote the environmental purpose sought (the reduction of emissions, for example) and that, at the same time, is the least harmful in relation to other human rights such as the right to health.

Régimen aplicable a CEL's

En la sentencia no se hace consideración alguna respecto al porque, las modificaciones aprobadas al régimen de CEL's, pueden o no, violentar los derechos al medio ambiente y/o a la salud, sin embargo, si se señala que la mayoría de los Ministros considera que el artículo 26, fracción II es inconstitucional por lo que es viable concluir, que dicha mayoría considera que este cambio si afecta al medio ambiente y a la salud.

Orden de Despacho

En relación con el impacto que la modificación del orden de despacho puede tener en el medio ambiente y en la salud, en la sentencia se indica que el compromiso de entrega física no es contradictorio con las obligaciones del Estado Mexicano relacionadas con el medio ambiente sano ya que, este tipo de contratos debe realizarse bajo el entendido de que se debe fomentar el uso de energías renovables con el objetivo de reducir las emisiones de carbono.

Por lo que hace a la no obligatoriedad de celebrar subastas, la sentencia indica que con independencia de la manera en la que se celebren los contratos, se debe asegurar la reducción de emisiones de efecto invernadero mediante la contratación de energía limpias.

Por otra parte, la sentencia refiere que no se observa de qué manera el hecho de que el CENACE cuente con facultades para mantener la seguridad de despacho, confiabilidad, calidad y continuidad del SEN, tenga algún impacto en un medio ambiente sano.

Finalmente, la interpretación de las normas relacionadas con el acceso a las Redes debe ser la de que, dicho acceso no puede negarse en forma arbitraria en perjuicio de las obligaciones de materia ambiental y, la factibilidad técnica debe atender a circunstancias encaminadas al mantenimiento y debido funcionamiento del SEN por lo que está condición aplicable al acceso a las Redes, no tiene relación con la violación al derecho a un medio ambiente sano.

Regime applicable to CEL's

The judgment does not make any consideration as to why the modifications approved to the CEL's regime may or may not violate the rights to the environment and/or health; however, it does point out that the majority of the Ministers consider that article 26, section II is unconstitutional; therefore, it is feasible to conclude that said majority considers that this change does affect the environment and health.

Dispatch priority order

In relation to the impact that the modification of the dispatch priority order may have on the environment and health, the judgment indicates that the commitment to physical delivery is not contradictory to the obligations of the Mexican State related to a healthy environment, since this type of contracts must be made under the understanding that the use of renewable energies must be promoted with the objective of reducing carbon emissions.

Regarding the non-obligatory nature of holding auctions, the judgment indicates that regardless of the manner in which the contracts are entered into, the reduction of greenhouse gas emissions must be ensured through the contracting of clean energy.

On the other hand, the judgment states that it is not observed how the fact that CENACE has the power to maintain the security of dispatch, reliability, quality, and continuity of the SEN, has any impact on a healthy environment.

Finally, the interpretation of the rules related to the access to the Networks must be that such access cannot be arbitrarily denied to the detriment of the environmental obligations and the technical feasibility must attend to circumstances aimed at the maintenance and proper operation of the SEN, therefore this condition applicable to the access to the Networks has no relation to the violation of the right to a healthy environment.

Se concluye en la sentencia que nada de las reformas puede considerarse como una afectación al medio ambiente ya que, las obligaciones del Estado Mexicano en la materia, no se interrumpen por causa de la LIE. Así, la aplicación relativa al orden de despacho, los CEL's, la celebración de contratos y el acceso a las Redes, debe hacerse de forma tal que se siga fomentando la reducción de gases de efecto invernadero y la transición a energías limpias.

Considerando lo anterior, **los artículos 3, fracciones V, XII, XII bis y XIV, 4, fracción I, 53 y 108, fracción V, no vulneran el derecho al medio ambiente sano** sin que resulte necesario analizar una violación al derecho a la salud.

En contrapartida, en la sentencia se señala que **los artículos 4, fracción VI, 26, 101, y 108, fracción VI son considerados por la mayoría de Ministros como inconstitucionales**, por lo que, aún y cuando no se señale así en la sentencia, es posible afirmar que si pueden vulnerar el derecho al medio ambiente sano.

D. Revocación de Permisos de Autoabastecimiento y Revisión de Contratos PIE

La Cámara de Senadores considera que los artículos 4 y 5 transitorios del Decreto por el que se reforma la LIE, vulneran el artículo 14 constitucional por lo que hace al principio de no aplicación retroactiva de la ley ya que no es válido que, al amparo de estas disposiciones, se pretenda revocar los permisos de autoabastecimiento o renegociar los Contratos LIE indicando que, las condiciones establecidas en el texto original de la LIE constituyen derechos adquiridos además de señalar que la inclusión de la figura "fraude a la ley" al ser un concepto vago e indeterminado, deja en estado de indefensión a los permisionarios.

Derechos adquiridos

En la sentencia se indica que un derecho adquirido es aquel que se estima perfeccionado dado que, a través del ejercicio integral de todas las circunstancias de un acto jurídico idóneo, entra al patrimonio o haber jurídico de una persona y es definible mientras que, una expectativa de derecho es una pretensión de

The judgment concludes that none of the reforms can be considered as an affectation to the environment since the obligations of the Mexican State in this matter are not interrupted by the LIE. Thus, the application related to the dispatch priority order, the CEL's, the execution of contracts and the access to the Networks, must be done in such a way that the reduction of greenhouse gases and the transition to clean energies continue to be promoted.

Considering the above, **articles 3, sections V, XII, XII bis and XIV, 4, section I, 53 and 108, section V, do not violate the right to a healthy environment** without it being necessary to analyze a violation of the right to health.

On the other hand, the judgment states that **articles 4, section VI, 26, 101, and 108, section VI are considered unconstitutional by the majority of the Ministers**, and therefore, even though it is not so stated in the judgment, it is possible to affirm that they may violate the right to a healthy environment.

D. Revocation of Self-Supply Permits and Review of PIE Contracts

The Chamber of Senators considers that transitory articles 4 and 5 of the Decree amending the LIE violate article 14 of the Constitution as regards to the principle of non-retroactive application of the law since it is not valid that, under the protection of these provisions, it is intended to revoke the self-supply permits or renegotiate the LIE Contracts, indicating that the conditions set forth in the original text of the LIE constitute acquired rights. Also, the inclusion of the concept of "fraud to the law" as a vague and indeterminate concept, leaves the permit holders in a state of defenselessness.

Acquired rights

The judgment indicates that an acquired right is one that is considered perfected given that, through the integral exercise of all the circumstances of a suitable legal act, it enters the patrimony or legal assets of a person and is definable, while an expectation of right is a claim that something will be done that

que se realice algo que posteriormente genere un derecho. La retroactividad sólo puede aplicar sobre derechos adquiridos más no sobre expectativas de derecho.

En lo que respecta a la regulación jurídica de los permisos de autoabastecimiento o los Contratos PIE, la misma no configura un derecho adquirido y menos si dicha regulación está encaminada a proteger un interés público por lo que en esencia, los permisos al estar vinculados al manejo y explotación de un servicio público, no son susceptibles de generar derechos adquiridos sobre las condiciones jurídicas que los rigen, y no se debe permitir que algo cuya naturaleza interesa a la colectividad entre al patrimonio de un particular pues ello implicaría que el Estado no pueda garantizar el disfrute de ese bien o servicio lo cual es inaceptable ya que en todo momento debe prevalecer el interés público y no el individual¹.

Con relación a los Contratos PIE, la sentencia refiere que los mismos son de naturaleza administrativa al haber sido celebrados bajo la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica y, por ende, estar sujetos a un régimen previo a la apertura de la participación privada en los servicios de generación² y se celebraron con un organismo público. Al ser contratos administrativos les aplica el derecho público dado que su finalidad está vinculada al cumplimiento de atribuciones públicas en beneficio de las necesidades colectivas.

Asimismo, se afirma que, las cuestiones de orden público que regulan un contrato administrativo no crean derechos adquiridos en favor de los individuos, pues de ser el caso, implicaría que el Estado convenga con un particular temas de interés público lo cual jurídicamente es inadmisibles.

subsequently generates a right. Retroactivity can only apply to acquired rights but not to expectations of rights.

Regarding the legal regulation of the self-supply permits or the PIE Contracts, it does not constitute an acquired right and even less if such regulation is aimed at protecting a public interest, so that in essence, since the permits are linked to the management and exploitation of a public service, they are not susceptible to generate acquired rights, and something whose nature is in the interest of the community should not be allowed to enter the patrimony of a private individual, since this would imply that the State cannot guarantee the enjoyment of that good or service, which is unacceptable, since at all times the public interest and not the individual interest¹ must prevail.

Regarding the PIE Contracts, the judgment refers that they are of an administrative nature since they were entered into under the Electric Energy Public Service Law and, therefore, they were subject to a regime prior to the opening of private participation in the generation services² and were entered into with a public entity. As they are administrative contracts, public law applies to them since their purpose is linked to the fulfillment of public powers for the benefit of collective needs.

Likewise, it is stated that the issues public interest that regulate an administrative contract do not create acquired rights in favor of individuals, because if this were the case, it would imply that the State agrees with a private party on issues of public interest, which is legally inadmissible.

¹ Llama la atención que está argumentación de la Corte parte de la premisa errónea de que el autoabasto configura la prestación de un servicio público, cuando en la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica claramente se estableció que está actividad no es servicio público.

² Igualmente, la Corte no considera la posibilidad de participación privada en ciertas actividades no consideradas como servicio público como los Contratos PIE.

¹ This argumentation by the Supreme Court is based on the erroneous premise that self-supply is the provision of a public service. The Electric Energy Public Service Law clearly establishes that self-supply is not a public service.

² The Court does not consider the possibility of private participation in certain activities not considered as a public service, such as the PIE Contracts.

Así, las cláusulas regulatorias y el carácter administrativo de los permisos de autoabastecimiento y los Contratos PIE, impiden que se pueda crear un derecho adquirido sobre las condiciones que los rigen. En tal sentido, el artículo décimo transitorio de la LIE al señalar que los permisos otorgados se respetarán en sus términos, sólo se refiere a las condiciones respecto a las cuales las partes están facultadas a convenir, como el clausulado del contrato, más no las cuestiones de orden público sobre las cuales el particular no puede generar ningún tipo de derecho que evite su modificación y, consecuentemente, lo previsto en el transitorio que nos ocupa no constituye derechos adquiridos por lo que, **conforme a la teoría de derechos adquiridos no hay violación al principio de no retroactividad.**

Teoría de los componentes de la Norma

La Corte determina que tampoco se viola el principio de irretroactividad desde la teoría de los componentes de la norma, pues los artículos transitorios cuarto y quinto de la reforma a la LIE, tienen un contenido prescriptivo que se proyecta a situaciones a futuro. Es decir, no modifican supuestos jurídicos ni consecuencias que hubieran nacido anteriormente, al contrario, establecen una revisión futura la cual no tiene efectos jurídicos hacia el pasado respetando los efectos jurídicamente válidos que ya se hubiesen producido.

La revisión de los contratos tiene por objeto revisar su legalidad y rentabilidad lo que resulta compatible con los criterios de eficiencia, transparencia, economía, imparcialidad y honradez establecidos en el artículo 134 constitucional³ en el entendido de que, si la autoridad determina que se debe renegociar o terminar la relación contractual, sólo podrá hacerlo si una vez revisado un contrato existe causa para ello, lo que deberá estar debidamente fundado y motivado por autoridad competente⁴.

³En la sentencia se indica que esto es congruente con el artículo 24 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y 24 de la Ley de Obras Públicas, cuando los Contratos PIE se adjudicaron conforme lo previsto en el Reglamento de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

⁴ Conforme lo previsto en los artículos 124 y 125 del Reglamento de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, pareciera que la autoridad competente sería la SENER.

Thus, the regulatory clauses and the administrative nature of the self-supply permits and the PIE Contracts prevent the creation of an acquired right on the conditions that govern them. In this sense, the tenth transitory article of the LIE, when stating that the permits granted will be respected in their terms, only refers to the conditions in which the parties are empowered to agree, such as contract clauses, but not the matters of public order on which the individual cannot generate any type of right that prevents its modification and, consequently, the provisions of the transitory article in question do not constitute acquired rights and therefore, **according to the theory of acquired rights there is no violation of the principle of non-retroactivity.**

Theory of the components of the norm

The Supreme Court determines that the principle of non-retroactivity is not violated from the theory of the components of the norm, since the fourth and fifth transitory articles of the reform to the LIE, have a prescriptive content that is projected to future situations. That is to say, they do not modify legal assumptions or consequences that would have arisen previously, on the contrary, they establish a future revision which does not have legal effects towards the past, respecting the legally valid effects that would have already occurred.

The review of contracts has the purpose to review their legality and profitability, which is compatible with the criteria of efficiency, transparency, economy, impartiality and honesty established in article 134 of the Constitution³, in the understanding that, if the authority determines that the contractual relationship must be renegotiated or terminated, it may only do so if, once a contract has been reviewed, there is cause to do so, which must be duly grounded and motivated by a competent authority⁴.

³ The judgment indicates that this is consistent with Article 24 of the Public Sector Procurement, Leasing and Services Law and 24 of the Public Works Law, when the PIE Contracts were awarded in accordance with the provisions of the Regulations of the Public Electricity Service Law.

⁴ According to the provisions of Articles 124 and 125 of the Regulations of the Public Electricity Service Law, it would appear that the corresponding authority would be the SENER.

La sentencia indica que el objeto de la acción de inconstitucionalidad es la tutela abstracta de las disposiciones contenidas en la Constitución y no, la defensa de agravios que pudieran ocasionarse por la aplicación indebida de una norma, en el caso, los particulares que consideren vulnerados sus derechos por los transitorios cuarto y quinto de la reforma a la LIE, pueden acudir a las instancias que correspondan para combatir la resolución que se dicte sobre la revocación de un permiso de autoabasto o la decisión de renegociar o terminar anticipadamente un Contrato PIE, sin que exista impedimento para ello.

Con base en lo anterior, la Corte concluye que el régimen establecido en el décimo transitorio de la LIE no constituye derecho adquirido en favor de particulares y, por lo tanto, **los transitorios cuarto y quinto de la reforma a la LIE, no violan el principio de irretroactividad.**

Fraude a la Ley

La Corte señala que es falso que la figura de fraude a la ley sea algo nuevo ya que está existe como parte del derecho común. Existe fraude a la ley cuando a través de una norma se obtiene un beneficio aparentemente legal pero que trae un trasfondo que es contrario a derecho. La figura se actualiza cuando se obtiene un beneficio contrario al propósito de la norma a través de un aparente respeto a otra norma.

En la sentencia también se determina que, en todo caso, la incorporación de nuevas figuras no implica una violación al principio de seguridad jurídica ni al principio de irretroactividad ya que no es necesario señalar de manera especial y precisa un procedimiento para regular cada relación entre particulares y autoridades, sino que, basta con que se definan los elementos mínimos para hacer valer los derechos de las personas y evitar que las autoridades incurran en arbitrariedades.

Así, la revocación referida en el cuarto transitorio de la reforma a la LIE, no aplica automáticamente y por mero efecto de la ley ya que para que opere, se requiere que la CRE lleve el procedimiento administrativo correspondiente y terminado este,

The judgment indicates that the purpose of the action of unconstitutionality is the abstract protection of the provisions contained in the Constitution and not the defense of grievances that could be caused by the improper application of a rule, in this case, individuals who consider that their rights have been violated by the fourth and fifth transitory provisions of the reform to the LIE, may resort to the corresponding instances to fight the resolution issued on the revocation of a self-supply permit or the decision to renegotiate or terminate in advance a PIE Contract.

Based on the foregoing, the Supreme Court concludes that the regime established in the tenth transitory provision of the LIE does not constitute an acquired right in favor of individuals and, therefore, **the fourth and fifth transitory provisions of the amendment to the LIE do not violate the principle of non-retroactivity.**

Fraud of the Law

The Supreme Court points out that it is false that the figure of fraud to the law is something new since it exists as part of the common law. Fraud to the law exists when an apparently legal benefit is obtained by means of a rule, but with a backdrop that is contrary to the law. The figure is actualized when a benefit contrary to the purpose of the rule is obtained through an apparent respect to another rule.

The judgment also determines that, in any case, the incorporation of new figures does not imply a violation of the principle of legal certainty or the principle of non-retroactivity, since it is not necessary to indicate in a special and precise manner a procedure to regulate each relationship between individuals and authorities, but rather, it is sufficient to define the minimum elements to enforce the rights of individuals and prevent the authorities from committing arbitrariness.

Thus, the revocation referred to in the fourth transitory provision of the amendment to the LIE does not apply automatically and by mere effect of the law, since in order for it to operate, it is required that the CRE carries out the corresponding administrative

si el particular estima vulnerados sus derechos puede inconformarse utilizando el medio jurídico que corresponda.

En consecuencia, concluye la Corte, **los artículos cuarto y quinto transitorios de la reforma a la LIE, no violentan el artículo 14 constitucional.**

E. Criterios del SEN establecidos por la SENER

La Cámara de Senadores considera que el artículo 12, fracción I de la LIE, viola el artículo 28, párrafo octavo del artículo 28 constitucional, así como el décimo transitorio de la reforma constitucional de 2013 al establecerse que los permisos que otorgue la CRE deben considerar los criterios de planeación del SEN que establezca la SENER lo que, a su parecer, implica una invasión de esferas de competencia.

En la sentencia claramente se menciona que es el Ejecutivo Federal quién cuenta con las facultades de regulación técnica y económica en materia de electricidad siendo el caso que, tanto la SENER como la CRE pertenecen a la administración pública centralizada, siendo la SENER la que cuenta con atribuciones para establecer, conducir y coordinar la política energética del país y para fomentar la operación eficiente del SEN y vigilar su cumplimiento.

Así, si bien la CRE cuenta con autonomía técnica y de gestión, su actuar está regido por la política energética del Ejecutivo Federal la cual es dictada por la SENER y por lo tanto, no puede considerarse que cuente con atribuciones para actuar de manera aislada por lo que, su autonomía técnica no se ve afectada por la obligación de considerar en los procedimientos de otorgamiento de permisos los criterios de planeación que emita la SENER ya que, además, existe la obligación de coordinación con está.

Además, el hecho de que la CRE considere los criterios de planeación emitidos por la SENER al otorgar los permisos no busca establecer reglas técnicas que limiten la actuación de la CRE, sino que, lo que pretende es que exista un orden coordinado en la política energética del Ejecutivo Federal sin que, por ello, se genere una invasión de esferas de competencias.

procedure, and once this is completed, if the individual considers that his rights have been violated, he may file a complaint using the corresponding legal means.

Consequently, the Court concludes that **the fourth and fifth transitory articles of the amendment to the LIE do not violate Article 14 of the Constitution.**

E. SEN criteria established by the SENER

The Chamber of Senators considers that article 12, section I of the LIE violates article 28, paragraph eight of article 28 of the Constitution, as well as the tenth transitory paragraph of the 2013 constitutional reform by establishing that the permits granted by the CRE must consider the SEN planning criteria established by the SENER which, in its opinion, implies an invasion of competence attributions.

The judgment clearly mentions that it is the Federal Executive branch the one with technical and economic regulation powers in electricity matters, being the case that both the SENER and the CRE belong to the centralized public administration, being the SENER the one with attributions to establish, conduct and coordinate the country's energy policy and to promote the efficient operation of the SEN and oversee its compliance.

Thus, although the CRE has technical and managerial autonomy, its actions are governed by the energy policy of the Federal Executive, which is dictated by the SENER, and therefore, it cannot be considered to have the power to act in isolation, and its technical autonomy is not affected by the obligation to consider the planning criteria issued by the SENER in the permit granting procedures, since there is also an obligation to coordinate with the SENER.

Furthermore, the fact that the CRE considers the planning criteria issued by the SENER when granting permits does not seek to establish technical rules that limit the CRE's actions, but rather, what it intends is that there be a coordinated order in the energy policy of the Federal Executive without, therefore, generating an invasion of competence attributions.

Tomando en cuenta lo indicado, la Corte determina que **la reforma al artículo 12, fracción I de la LIE, no es violatoria del artículo 28, párrafo octavo de la Constitución** al no materializarse una invasión de esferas de competencia ya que la CRE debe de actuar conforme a los criterios de planeación del SEN establecidos por la SENER.

F. Tarifas para los Usuarios Finales del Servicio de Energía Eléctrica

En la acción de inconstitucionalidad la Cámara de Senadores plantea que, las modificaciones al orden de despacho y al régimen de CEL's así como el contenido de los transitorios cuarto y quinto de la reforma a la LIE, ocasionaran un desequilibrio en las tarifas del servicio de energía eléctrica lo que se reflejara en posibles incrementos, lo cual conlleva la violación de diversos derechos humanos como el de vida digna, vivienda digna y decorosa, salud, alimentación, libre esparcimiento goce de adelantos tecnológicos y acceso al internet.

La Corte se limita a indicar que con base a lo ya analizado respecto al orden de despacho y el régimen de CEL's, **se reitera la validez de los artículos 3, fracciones XII, XII bis y XIV, 4 fracción I, 12 fracción I, 35 y 108, fracción V**, adicionados o modificados por la reforma a la LIE.

Igualmente indica que, **la mayoría del Pleno planteo la inconstitucionalidad de los artículos 3, fracción V, 4, fracción VI, 26, 53, 101, 108 fracción VI; y, 126, fracción II de la LIE.**

G. Principios del SEN

La Cámara de Senadores argumenta que los artículos 3, 4 fracciones I y VI, 26, 53, 101, 108 fracciones V y VI; y, 126, fracción II, así como los transitorios cuarto y quinto de la reforma a la LIE, violan el contenido de los artículos 14, 16, 25, 26, 27 y 28 constitucionales, en tanto que atentan contra los objetivos del SEN.

Al efecto los Senadores consideran que i) se atenta contra la reforma de 2013 que logro la desintegración

Taking into account the foregoing, the Supreme Court determined that **the amendment to Article 12, Section I of the LIE does not violate Article 28, paragraph eight of the Constitution** since it does not constitute an invasion of competence attributions since the CRE must act in accordance with the planning criteria of the SEN established by the SENER.

F. Tariffs for End Users of the Electric Energy Service

In the unconstitutionality action, the Chamber of Senators states that the modifications to the dispatch priority order and the CEL's regime, as well as the content of the fourth and fifth transitory provisions of the LIE reform, will cause an imbalance in the rates of the electric energy service, which will be reflected in possible increases. This entails the violation of several human rights such as the right to a decent life, decent and dignified housing, health, food, free recreation, enjoyment of technological advances and access to the internet.

The Supreme Court limits itself to indicate that based on what has already been analyzed with respect to the dispatch priority order and the CEL's regime, **it reiterates the validity of articles 3, sections XII, XII bis and XIV, 4 section I, 12 section I, 35 and 108, section V**, added or modified by the reform to the LIE.

It also indicates that **the majority of the Plenary raised the unconstitutionality of articles 3, section V, 4, section VI, 26, 53, 101, 108, section VI; and 126, section II of the LIE.**

G. Principles of the SEN

The Chamber of Senators argues that articles 3, 4 sections I and VI, 26, 53, 101, 108 sections V and VI; and 126, section II, as well as the fourth and fifth transitory provisions of the LIE reform, violate the content of articles 14, 16, 25, 26, 27 and 28 of the Constitution, inasmuch as they violate the objectives of the SEN.

To this effect, the Senators consider that i) the 2013 reform that achieved the disintegration of the state

del monopolio estatal en beneficio del mercado, ii) las reformas son contrarias al principio de eficiencia económica; y, iii) las reformas impiden que el Estado Mexicano cumpla con sus obligaciones de transición a energías limpias.

La sentencia se limita a reiterar todas las consideraciones vertidas en las cuestiones analizadas previamente indicando que, **se desestima la acción de inconstitucionalidad respecto a los artículos 3, fracción V, inciso b), 4 fracción VI, 26, 53, 101, 108 fracción VI; y, 126, fracción II de la LIE**, al ser los artículos que la mayoría de Ministros considera inconstitucionales pero que no alcanzo los votos requeridos para que fueran declarados como tales.

Asimismo, se reconoce la validez de los artículos 3, fracciones XII, XII bis y XIV, 4 fracción I, 12 fracción I, 35 y 108, fracción V de la LIE.

Para mayor información, contactar a:

Francisco J. Valdés López
fvaldes@sainzmx.com

www.sainzmx.com

monopoly for the benefit of the market is violated; ii) the reforms are contrary to the principle of economic efficiency; and iii) the reforms prevent the Mexican State from complying with its obligations to transition to clean energies.

The judgment merely reiterates all the considerations made in the previously analyzed issues, indicating that the **unconstitutionality action is dismissed with respect to articles 3, section V, paragraph b), 4, section VI, 26, 53, 101, 108, section VI; and 126, section II of the LIE**, since these are the articles that the majority of the Ministers considered unconstitutional but did not reach the required votes to be declared as such.

Likewise, the **validity of articles 3, sections XII, XII bis and XIV, 4 section I, 12 section I, 35 and 108, section V of the LIE** is recognized.

For more information, please contact:

Francisco J. Valdés López
fvaldes@sainzmx.com

www.sainzmx.com